



## Proyecto Piloto para Profundizar Prioridades de Investigación Agrícola en Mesoamérica y Consolidar Alianzas Estratégicas alrededor de las mismas<sup>1</sup>

Mayo 25, 2001

### 1. Antecedentes recientes

**El FORAGRO como promotor y facilitador de la Agenda Regional de I&D.** En los últimos dos años el FORAGRO ha promovido la construcción de una “*visión compartida de la agricultura*” con miras a conformar una agenda regional.<sup>2</sup> Dentro de esta iniciativa, una de las acciones concretas que se están desarrollando es la identificación y actualización de prioridades de investigación en el ámbito subregional y regional. El precisar prioridades regionales conlleva a un importante trabajo conjunto entre los actores o “accionistas” (*stakeholders*) de la I&D agrícola bajo una visión ampliada, que puede contribuir a optimizar los recursos de investigación, aprovechar mejor los *spillovers* derivados de la investigación multinacional e internacional, y a determinar las áreas en las cuales se deben de concentrar los esfuerzos de cooperación entre *stakeholders*.

**Estado de las prioridades regionales.** En la reunión de Consulta de FORAGRO de Mayo 2-4 del 2001 en México auspiciada por INIFAP, IICA, FONTAGRO, GFAR, TAC, CIMMYT, CIAT, CIP contando con la participación de representantes de sus constituyentes nacionales, subregionales y regionales y el CGIAR se presentaron las experiencias recientes de formulación de prioridades regionales en las cinco subregiones que constituyen la región de América Latina y el Caribe. De estas presentaciones surgió un panorama muy rico de enfoques y desarrollos metodológicos, identificándose tanto los puntos fuertes como los puntos débiles de estas experiencias. Los ejercicios más sistemáticos y con resultados más detallados se han llevado a cabo en la *Subregión Sur* bajo el PROCISUR en el marco del Proyecto Global bajo convenio BID-IICA con un alto grado de refinamiento y que dio como resultado una agenda para la integración tecnológica y en la *Subregión Caribe* en el marco del PROCICARIBE/CARDI con una definición de áreas y temas prioritarios partiendo de los países hacia la subregión como un todo.

En el caso de la *Región Andina* hay avances importantes en la definición de prioridades regionales de investigación desde la óptica de la planificación estratégica del PROCIANDINO y del desarrollo de CONDESAN, de acuerdo a la naturaleza, contenido y la institucionalidad con la cual dichas redes trabajan. En la Reunión de México se convino en compatibilizar en un documento los procesos seguidos por estos mecanismos y desarrollar luego un proceso de consulta y precisión de prioridades. Esto se hará en talleres con los *stakeholders* de la Región los cuales arrojarán consensos sobre prioridades, alianzas

---

<sup>1</sup> Versión preliminar preparada por la Secretaría Técnica del FORAGRO/IICA y por el Secretariado Ejecutivo de GFAR, con base en las conclusiones de la reunión de consulta realizada en México (mayo 2-3, 2001). Se agradecen las contribuciones de Alain de Janvry, Nicolas Mateo, Amir Kassam, Reed Hertford y Gustavo Sain.

<sup>2</sup> Para una descripción de las principales actividades que se han desarrollado en la región en este campo, ver: “*Prioridades Regionales para la Investigación Agropecuaria de las Américas en el Siglo XXI: Hacia una Interpretación del Proceso*”; San José, FORAGRO/IICA/GFAR, Febrero del 2001.

institucionales y consorcios para instrumentar soluciones a los problemas identificados comunes y por ende para desarrollar proyectos de investigación. Para el caso de la Subregión del *Trópico Amazónico y ecosistemas circunvecinos* se precisa que se han identificado prioridades regionales tanto de cooperación entre instituciones como de investigación agrícola. Sin embargo, estas últimas debe precisarse partiendo de un proceso de abajo hacia arriba, es decir con base primero en las prioridades nacionales, destacando la importancia conservar la rica base de recursos naturales como la biodiversidad. En esta subregión la interacción cadenas productivas-agroecosistemas es clave por la fragilidad de las tierras. Una propuesta metodológica será desarrollada con la participación de los *stakeholders* nacionales e internacionales y la coordinación del PROCITROPICOS.

En el caso de la *Subregión de Mesoamérica* (América Central y Sur de México) se cuenta con varios ejercicios de prioridades en el ámbito de los países de la subregión: en primer lugar, el desarrollado por la principal institución subregional de investigación (el CATIE); en segundo lugar el ejercicio metodológico de formulación de prioridades realizado por el IICA con apoyo del BID; en tercer lugar las prioridades que han establecido los centros internacionales del CGIAR y las diversas redes de investigación por producto que operan en la región. El siguiente paso será el de integrar estos elementos en una sola visión que compartan los diversos actores (*stakeholders*) en la región, con el fin de lograr un uso más eficiente de recursos financieros y un mejor aprovechamiento de la institucionalidad existente.

Asimismo, es importante resaltar que en América Central se estableció hace algunos años una organización subregional, el SICTA, cuyo despegue ha sido muy lento y sustentado en prioridades muy gruesas, que ahora es necesario precisar y actualizar. Sin embargo, se destaca la importancia de contar con este mecanismo subregional que tiene un aval de los Ministros de Agricultura desde su creación. Por ello en la Reunión de México los participantes consideraron que el presente proyecto esté formulado de tal forma que por una parte facilite un proceso incluyente de los diversos actores y beneficiarios de la investigación, y de otra busque fortalecer el desarrollo y despegue del SICTA como institución subregional.

En la Reunión de México también se presentó el único esfuerzo de identificación de prioridades regionales que se ha realizado al nivel de toda la región de América Latina y el Caribe, que es el Plan de Mediano Plazo del FONTAGRO, el Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria. Las prioridades regionales identificadas por FONTAGRO se basan en dos conceptos innovadores relacionados con el análisis de necesidades de investigación, que son el de "*megadominios*", definidos como áreas geográficas de la región que constituyen conjuntos tecno-económicos relativamente homogéneos, y el de "*familias de tecnologías críticas*", que definen áreas tecnológicas estratégicas. FONTAGRO desempeña dos funciones importantes en este proceso de identificación de prioridades regionales; la primera se relaciona con la creación y el fortalecimiento de espacios hemisféricos y de consorcios multinacionales, y la segunda se relaciona con un papel importante en la financiación de proyectos estratégicos regionales como los que se desarrollarán en esta propuesta, complementando el papel que pueden desempeñar otros donantes.

**Características del proceso.** En la Reunión de México también hubo consenso en que el proceso debe ser de abajo hacia arriba ("bottom-up approach"); es decir, partiendo de las necesidades de los países definidas por los *stakeholders* y los beneficiarios de la investigación agropecuaria que ameriten una acción conjunta. Así se convino que el proceso debe ser participativo y debe buscar incluir al máximo posible todos los actores públicos y privados, nacionales e internacionales. Este proceso ha ganado especial relevancia por la reciente decisión que tomó el CGIAR de formular su agenda global de investigación a partir de un proceso en el que las prioridades regionales se tomarán en consideración

como un insumo importante en la formulación de las prioridades que orientarán la agenda global de este sistema internacional de investigación agropecuaria.

**Equilibrando los avances subregionales.** Si bien para FORAGRO todas las cinco subregiones que constituyen la región son igualmente importantes, se decidió en México que el aporte que este Foro Regional le puede hacer al proceso de planeación estratégica del GIAR es el de plantear una nueva forma de concebir e instrumentar prioridades en la Región, basado en el concepto de desarrollar un *espacio regional* dentro del cual los diversos *stakeholders* y actores directos de la investigación tienen su propio papel, buscándose complementariedad y sinergismos entre ellos. En este sentido, y para disminuir asimetrías en la Región, el esfuerzo se concentrará en Mesoamérica, en la Región Andina, y en los trópicos húmedos bajos amazónicos y los ecosistemas circunvecinos. La razón de esta decisión es que en las dos primeras subregiones se encuentran los mayores índices de pobreza rural y de deterioro ambiental, agudizado por los desastres naturales y las formas imperante de manejo de la tierra. En cuanto trópico húmedo amazónico, se confronta aquí un gran contraste entre la necesidad de conservar dichos ecosistemas, pero a la vez lograr el desarrollo sostenible de las áreas intervenidas por desplazamientos migratorios de otras regiones.

**Alcance geográfico del proyecto piloto.** Esta propuesta como proyecto piloto se concentrará en el caso de Mesoamérica (Sur de México y América Central), aprovechando la plataforma institucional existente así como los estudios presentados en la reciente reunión de México (Mayo del 2001), y los realizados por las diversas instituciones de la región anteriormente mencionados. Sin embargo, es importante resaltar que para FORAGRO los cinco casos de establecimiento de prioridades subregionales son igualmente importantes, y que en sus actividades como Foro Regional le dará igual importancia al apoyo y seguimiento a cada uno de ellos.

**Ejercicios similares en el mundo.** Se destaca el hecho de que procesos similares de establecimiento de prioridades regionales se están llevando a cabo en otras regiones del mundo por parte de organizaciones regionales y/o subregionales similares a FORAGRO en Africa Sub-Sahariana, en el Asia/Pacífico, en el Medio Oriente y en Asia Central y el Cáucaso. El Secretariado del Foro Global de Investigación Agropecuaria (GFAR) y el Secretariado del TAC están apoyando estas diversas iniciativas y facilitando el intercambio de experiencias y de metodologías y enfoques entre ellos.

## **2. Un Sentido de Urgencia: Los desafíos que confronta la región**

En el mundo globalizado de este inicio de siglo, América Latina y el Caribe en general, y en este caso Mesoamérica en particular, confrontan un conjunto de desafíos que dan un claro sentido de urgencia a estos problemas. Los cuatro principales desafíos que la región confronta son:

- (a) **Reducción de la pobreza en Mesoamérica:** La batalla contra la pobreza en Mesoamérica, especialmente la rural, no ha sido muy efectiva. El informe sobre este aspecto presentado en la reunión de México muestra claramente el deterioro que ha surgido en los últimos años y los altos índices de pobreza que confrontan los diversos países centroamericanos.<sup>3</sup> Si no se logra generar empleo y posibilidades de ingresos para la población de la subregión, la situación tenderá a

---

<sup>3</sup> **Reed Hertford: “Poverty: A Review with emphasis on Meso-America and a Proposal Integrating Agricultural Technology in a Comprehensive Regional Poverty Reduction Strategy”;** FORAGRO, México, May 2001. Este artículo forma las bases para un segundo documento que saldrá después de la reunión de México, con el título de “Pobreza en Mesoamérica: Tendencias, Causas e Implicaciones para la Investigación Agropecuaria”, por el mismo autor.

empeorarse en el próximo futuro con las consecuencias que eso genera en términos de necesidades básicas insatisfechas y círculos o espirales viciosas de pobreza y deterioro ambiental.

- (b) **Inserción competitiva en el espacio de integración hemisférica y en el mundo globalizado y las corrientes del mercado internacional.** La Cumbre de Presidentes de Quebec de Abril del 2001 abre claras posibilidades como parte del proceso de integración que adoptaron los países del Hemisferio, pero al mismo tiempo esto plantea un desafío de poder responder a estas nuevas oportunidades. Lo anterior plantea la necesidad de identificar y/o consolidar cadenas agroalimentarias estratégicas que le permitan a la región insertarse con éxito en el ámbito de comercio internacional que está surgiendo.
- (c) **Deterioro ambiental y desarrollo sostenible:** El tercer gran desafío lo representa el creciente deterioro ambiental que se está presentando en América Central que puede llegar a comprometer el desarrollo sostenible de la subregión. El deterioro acelerado de estos recursos renovables, intensificado por los desastres naturales y el cambio climático, está incidiendo en que la Subregión pase de una situación de riqueza en biodiversidad, recursos hídricos y laderas fértiles, a una región donde el deterioro ambiental comprometa seriamente la capacidad de producción de alimentos y la sostenibilidad de los esfuerzos de desarrollo.
- (d) **Políticas e instituciones con capacidad de responder a estos desafíos:** Existe una creciente incongruencia entre las políticas e instituciones que predominan en la región, y los grandes y urgentes desafíos que confronta el sector rural. En el desarrollo de políticas y mecanismos institucionales más adecuados, uno de los desafíos que se confrontan es el de desarrollar una mejor capacidad de acceso a la información y al uso de indicadores de evaluación de impacto. Con base en esto se puede lograr una mayor capacidad de monitoreo de los programas de investigación y de desarrollo socio-económico.

La magnitud de los problemas, la rapidez del proceso de deterioro y las consecuencias que tiene para Mesoamérica/América Central el no confrontar esta situación desde la perspectiva tecnológica, le da un claro sentido de urgencia a los problemas que se confrontan, y a la necesidad de promover la concertación de esfuerzos de los diversos actores involucrados en este proceso.

### **3. Valor Agregado del Esfuerzo de Priorización y de Concertación Regional**

Es casi imposible que un país por si solo o institución individual pueda responder a los desafíos descritos en la sección anterior. Por lo tanto, la *concertación de esfuerzos* entre los diversos actores involucrados en América Central alrededor de problemas críticos de la región, identificados a través de un proceso de identificación de prioridades regionales para el desarrollo de una “*agenda común*,” desempeña un papel crítico en este proceso.

Es así como el *valor agregado* de un proceso de priorización y concertación regional se basa en cuatro factores fundamentales: (a) desarrollar una capacidad en la región para identificar desafíos y oportunidades de desarrollo que la región confronta; (b) lograr una *concertación de esfuerzos* entre los diversos actores (*stakeholders*) de la investigación agrícola y del desarrollo rural en la región; (c) desarrollar *masas críticas* de investigación en áreas estratégicas en las que ningún país ni institución en la región puede lograrlo por separado; y (d) incrementar la eficiencia del gasto público en este campo al permitir racionalizar la inversión que actualmente se hace alrededor de un número limitado de áreas y proyectos críticos para el desarrollo de la región. Si se toman en consideración los programas financiados por los gobiernos de la región pese a la reducción de los erarios públicos, por los centros regionales (CATIE) e internacionales (CGIAR), por el sector privado y por los diversos donantes que operan en la región, la inversión que se está haciendo es considerable y debiera poder causar un impacto

significativo. De aquí se deriva la importancia de buscar *racionalizar dicha inversión e incrementar su eficiencia*.

Hay un factor adicional que conviene resaltar y es que con este esfuerzo de identificación de prioridades regionales se busca también un *objetivo político* importante: el de relacionar estrechamente la investigación agropecuaria con importantes proyectos de desarrollo regional que se están diseñando o implementando en los países de Mesoamérica. Por lo tanto, a través de este proyecto se espera contribuir a re-posicionar la agricultura y la investigación agrícola en la agenda de desarrollo de la región. Por ejemplo, hay diversas iniciativas que están surgiendo como seguimiento a la Cumbre de las Américas en Quebec, como es el caso de las propuestas de acción que se discutieron en la reciente reunión de los gobiernos de la región conocida bajo el nombre *De Puebla a Panamá*. En estos foros, y en otros similares como los proyectos financiados por el Banco Mundial, el BID, el FIDA y otros donantes bilaterales en la región, se están concretando los principales programas (e inversiones) que tendrán un impacto importante en la población de la subregión, así como en su bienestar y en sus ingresos. El proyecto piloto que aquí se plantea busca establecer un mayor uso de la investigación, y la utilización del conocimiento por ella generado, en los programas de desarrollo rural y de inversión en la región como los mencionados anteriormente. Por lo tanto, este proyecto piloto busca contribuir a *re-posicionar la agricultura y la investigación agrícola en la agenda estratégica de desarrollo de la región*. Este último es un objetivo complejo que solo se podrá lograr gradualmente, a través del esfuerzo sostenido de diversos *stakeholders* en esta dirección (no es un objetivo que se puede lograr en pocos meses). Debido a las limitaciones de recursos y de tiempo que se tienen en mente, lo que este proyecto podrá hacer es desarrollar un *enfoque práctico* para lograr este objetivo, crear conciencia de la necesidad de moverse en esta dirección, y movilizar a los principales *stakeholders* a través del proceso de determinación de prioridades regionales que se llevará a cabo durante la duración del proyecto. Esto en sí mismo constituye un paso muy importante que puede contribuir al logro del objetivo político al que se está haciendo referencia. Para facilitar dicho proceso, esta propuesta también debe relacionarse con otros proyectos importantes que se están considerando en la región, tal como el establecimiento de una “*Fundación Centro Americana*” en este campo.

#### **4. Estado Actual en la Formulación de Prioridades de Investigación en América Central**

El informe sobre el estado del arte de las prioridades en la región de América Central presentado en la Reunión del FORAGRO de México muestra cual es la situación que la región actualmente enfrenta.<sup>4</sup> Los países de América Central han formulado prioridades regionales a través de varios canales, por ejemplo las redes colaborativas por producto. Otro ejemplo de ellos, fue a través del Proyecto IICA/BID que se desarrolló en los años noventa. Este esfuerzo condujo a disponer datos de instituciones, capacidades y recursos, bases de datos con la participación del IFPRI en estrecha colaboración con el CIAT y se capacitaron profesionales de los INIAS, Ministerios de Agricultura. Otros canales son las iniciativas llevadas a cabo a través de la principal institución de investigación subregional que es el CATIE. Sin embargo, estos dos esfuerzos de priorización regional tienen limitaciones. El primero estableció prioridades entre los rubros producidos normalmente en la subregión, pero no consideró otras oportunidades y ventajas comparativas presentes en Mesoamérica. Asimismo, estos ejercicios no se han validado con todos los diversos actores (*stakeholders*) de la investigación agropecuaria y de la nueva ruralidad de la subregión. Por lo tanto, aunque han generado una información muy valiosa y una visión de la investigación agropecuaria de la región, es necesario buscar una más completa representación y un

---

<sup>4</sup> Nicolás Mateo: “*Prioridades Regionales de Investigación Agrícola en Mesoamérica: Mitos y Realidades*”; México, FORAGRO, mayo del 2001.

consenso que pueda lograr la “apropiación” (*ownership*) del proceso por todos los diversos actores que actúan en esta región.

Además de estas iniciativas de priorización regional, el informe de América Central referido al principio en esta Sección 4, también incluye análisis las prioridades regionales que los diversos centros internacionales del CGIAR han identificado para América Central (CIMMYT, IFPRI, ISNAR, CIAT, CIP, IPGRI). También los centros del CGIAR están terminando de hacer un inventario de los proyectos de investigación que ellos adelantan en la Región, lo que permitirá establecer una mayor coordinación entre los propios centros, y entre ellos y los demás actores de la investigación agrícola en la Región.

En la Reunión de Consulta de México se acordó que las prioridades de investigación identificadas en la subregión en los últimos años tomarán en cuenta ejercicios previos para el proceso que ahora se adelantará pero el desafío ahora es abrir el espectro a nuevo escenarios productivos y oportunidades, así como a una nueva gama de actores. Para facilitar esto, se acordó que en el Informe de Mesoamérica preparado por FORAGRO (N. Mateo) se complementará el análisis hasta ahora realizado con un “*cuadro de síntesis*”, en el que se expresará estas diversas prioridades en una visión de conjunto. Al hacer esto, el trabajo hasta ahora realizado se completará también con una revisión de las prioridades individuales de los países de Mesoamérica. Estas son las *prioridades de hecho* que los principales actores de América Central han estado siguiendo en los últimos años en esta región.

## **5. Principales Componentes del Proyecto de Prioridades Regionales en América Central**

En esta sección se resumen los principales componentes del proyecto sobre prioridades regionales que se identificaron en la reunión de México. Se cubrirán los siguientes puntos: (a) Problemas a resolver y objetivos general; (b) Actividades que se desarrollarán; (c) Resultados esperados; (d) Aspectos presupuestales y organizacionales; y (e) Cronograma de desarrollo.

### **5.1. Objetivos del Proyecto**

En la Reunión de México los participantes acordaron que este proyecto debería ir orientado a los siguientes *objetivos de desarrollo* de la región: a) Contribuir a aliviar el alto nivel de pobreza principalmente rural; b) Elevar los bajos niveles de competitividad de la agricultura ampliada (es decir, de las cadenas agroindustriales); c) Contrarrestar la alta tasa de degradación de los recursos naturales con énfasis en los de suelos y aguas y los genéticos y c) Propiciar una mayor coherencia entre las políticas y en general la institucionalidad existente y las demandas y desafíos urgentes que enfrenta el sector agroalimentario.

El resolver estos problemas conlleva a que se desarrolle un proceso continuo de concertación que arroje resultados de corto plazo (seis a ocho meses) y de mediano plazo. Este último es lograr un proceso de discusión y análisis de la agenda regional y prioridades de más largo plazo que permita con el tiempo ir refinando las mismas prioridades y de manera dinámica incorporando nuevas oportunidades y los actores y en general la nueva institucionalidad requerida para aprovecharlas

Para contribuir a lo anterior, los *objetivos operacionales* de este proyecto en el corto plazo son tres:

- a) Identificar prioridades de investigación bajo una visión integral a fin de concretar y concertar una agenda regional de investigación.
- b) Lograr un consenso entre los actores “*stakeholders*” de la investigación para lograr su compromiso en el proceso y desarrollar acciones concertadas (proyectos estratégicos).

- c) Propiciar la identificación del papel de cada stakeholder en la estrategia regional, incluyendo el CGIAR y el fortalecimiento de las instituciones subregionales y regionales más relevantes.

## 5.2. Productos esperados

Los productos que se esperan obtener al final del proyecto pueden resumir en los siguientes:

- a) Prioridades regionales de investigación y desarrollo tecnológico para Mesoamérica mejor formuladas y más focalizadas. El factor innovador aquí es la integración de los diversos actores. Aún más importante que la lista de prioridades como tal, es el hecho de lograr un consenso entre los stakeholders que operan en la región y de la necesidad de cooperarse para alcanzar los objetivos que se plantean. En ello juega un papel muy importante el fortalecimiento del SICTA y la participación del CATIE. Es esta interacción entre stakeholders en el espacio regional, alrededor de una *agenda compartida*, lo que le da el mayor significado a este proceso.
- b) El segundo producto del proyecto lo constituyen los marcos estratégicos que se formulen en cada una de las cinco áreas prioritarias, lo que permitirá concretar las principales acciones a desarrollar en cada una de ellas y facilitará su articulación entre los diversos stakeholders. Estos marcos estratégicos también permitirán hacer seguimiento a las actividades que se adelanten, en términos de los objetivos operacionales que puedan determinarse para cada una de estas áreas prioritarias, y del grado de avance de estos objetivos (evaluación de impacto).
- c) El tercer producto es especialmente importante, pues considera una cartera de proyectos estratégicos para la subregión en las diversas áreas prioritarias mencionadas anteriormente. Estos proyectos permitirán convertir las prioridades regionales y los marcos estratégicos en términos de acciones concretas para ser desarrolladas por grupos o consorcios de centros de investigación y de stakeholders interesados. Los proyectos se presentarán a la consideración de diversos donantes y FONTAGRO. Aquí la acción conjunta entre FONTAGRO y donantes, tanto bilaterales como multilaterales, puede jugar un papel especialmente importante en el proceso bajo este proyecto y por ende la ejecución posterior de proyectos de investigación.
- d) El cuarto producto se refiere al diseño de una estrategia del CGIAR para Mesoamérica, que sea compatible con el marco más amplio de prioridades regionales que surgen de este proceso. La determinación de esta estrategia es una responsabilidad exclusivamente de los centros internacionales ya que se trata de sus políticas y sus programas corporativos, y de decisiones del Grupo Consultivo como tal. Pero al hacerlo en forma coordinada con este proceso de determinación de prioridades regionales se puede llegar a un enriquecimiento mutuo. Los centros internacionales pueden aportar su muy valiosa experiencia y conocimiento de la región a este proceso de prioridades regionales, como ha sido el caso en las reuniones de San José y de México. A su vez, esto forma parte de una pregunta más amplia: la del papel de cada uno de los stakeholders en el desarrollo e implementación de la estrategia regional.

## 5.3 Actividades a desarrollar

El proyecto considera cuatro actividades principales: (a) El desarrollo de un consenso entre *stakeholders* sobre las prioridades de investigación de Mesoamérica; (b) el desarrollo de marcos estratégicos en cinco áreas temáticas prioritarias que ya se han identificado a través de los esfuerzos de priorización realizados, que permita lograr una concertación entre las acciones de los *stakeholders*; (c) el desarrollo de una

cartera de proyectos estratégicos para la región; y (d) facilitar el desarrollo de una estrategia del CGIAR para Mesoamérica.

- a) **Consenso entre *stakeholders* sobre prioridades regionales:** Se considerará como uno de los principales puntos de partida la síntesis preparada para Centroamérica para la Reunión de México que incluye diversas prioridades regionales (ver sección 4 de este documento) para el análisis de las necesidades de investigación agrícola de Mesoamérica (América Central). A partir de estas prioridades existentes se desarrollará un proceso en dos etapas. En una primera fase se buscará ajustar o mejorar las prioridades actuales en el corto plazo, a través de un diálogo entre los diversos *stakeholders* que deberá ser promovido por el grupo de apoyo a la gestión de este proyecto con el Secretariado Técnico del Foro. El objetivo de esta primera fase es el de extender el diálogo más allá de la Institucionalidad pública tradicional, Ministerios de Agricultura e INIAs, con el fin de integrar a los diversos *stakeholders*, sobretudo a las ONGs, a los productores agrícolas, a las universidades y al sector privado, cuya participación fue muy activa en la reunión de México. Asimismo se acordó que este proceso debe basarse, en la medida de lo posible, en espacios organizacionales existentes en la región. Para fines de este análisis general de las prioridades regionales se consideró muy importante utilizar dos instancias existentes. La primera es el desarrollo del Plan Estratégico 2002-2012 que acaba de iniciar el CATIE por mandato de su Junta Directiva el cual debe contar con una primera versión a fines del 2001. La segunda consiste en el fortalecimiento del SICTA como organización subregional de cooperación y de concertación entre los diversos *stakeholders* de la investigación agrícola. De esta forma un efecto institucional importante de este proyecto será el de fortalecer dos organizaciones subregionales que desempeñan un papel clave en la región en los campos de la investigación y en el caso del CATIE, también de la enseñanza agropecuaria.

Con el fin de asegurar una amplia consulta con los diversos *stakeholders*, el grupo de apoyo al proyecto diseñará los mecanismos operacionales que se consideren necesarios para asegurar este proceso, en consulta con el Comité Asesor. Esto podrá implicar la preparación de un formulario de consulta que se enviará a todos los actores, así como un seminario regional en el que se analizarán los resultados. Conviene enfatizar que el resultado de esta consulta no es solamente la determinación de prioridades regionales, sino el *desarrollo de un consenso entre los actores* para poder movilizar sus esfuerzos en la misma dirección. Estos *stakeholders* estaban presentes en México y se comprometieron a aportar sus experiencias y sus conocimientos.

- b) **Desarrollo de cinco áreas temáticas prioritarias para la subregión:** Del análisis que se realizó en la reunión de México se identificaron cinco áreas prioritarias por su importancia estratégica para la región:
- ◆ Temas relacionados con la pobreza rural (v.gr. mapeo y caracterización de la pobreza rural, sistemas de producción importantes para los pobres rurales, etc.);<sup>5</sup>
  - ◆ Manejo sostenible de recursos naturales/agroecología, y manejo de recursos genéticos;
  - ◆ Incrementar la competitividad de cadenas agroalimentarias (*commodity chains*) para que puedan tener una mayor capacidad de inserción en los mercados hemisféricos e internacionales;<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Ver paper presentado por Reed Hertford mencionado anteriormente.



- ◆ Políticas de desarrollo agrícola y aspectos de desarrollo institucional (esto incluye los aspectos relacionados con la “nueva ruralidad”);
- ◆ Acceso a la información y aplicación de las tecnologías de la información y las comunicaciones (IC) al desarrollo agrícola.

Se consideró que el esfuerzo de reflexión estratégica para la región y de concertación entre los stakeholders se debía concentrar en estas cinco áreas prioritarias. En cada una de estas áreas se desarrollará un *marco estratégico* que facilite buscar complementariedad y sinergias entre las acciones de cada uno. Por lo tanto, los marcos estratégicos en cada área permitirán tener una visión más clara del papel de cada stakeholder en el espacio regional (INIAs, centros internacionales, CATIE, ONGs, sector privado, etc.). Para facilitar lo anterior, se sugirió que se podría identificar una institución o grupo líder para cada una de estas cinco áreas prioritarias, y se podría crear un Grupo de Trabajo (o “*Task Force*”) en cada área para poder lograr este propósito, con participación de los diversos stakeholders. En dos de estas cinco áreas ya hay iniciativas en desarrollo. Una de ellas es el diagnóstico e identificación de prioridades en el tema de tecnología en post-cosecha en la América Latina y el Caribe como parte del esfuerzo que FORAGRO y PRODAR/IICA adelantan con el apoyo del GFAR y FAO (iniciativa GIPHT)<sup>7</sup>. Se indicó que la quinta área (acceso a la información) se puede desarrollar a partir de las actividades de FORAGRO/INFOTEC/IICA en los países de Mesoamérica, también con apoyo del GFAR, donde ya existe un grupo en el IICA que está trabajando sobre este tema.

En el análisis y discusión de prioridades regionales que se realizó en el encuentro de México hubo una muy activa participación de las ONGs, las asociaciones de productores (*farmers*), las universidades y el sector privado. En particular las ONGs expresaron su interés de contribuir muy activamente en tres de las cinco áreas estratégicas (alivio de la pobreza rural, manejo sostenible de recursos naturales/agroecología, y acceso a la información y valoración del conocimiento local), con base en las actividades que vienen desarrollando en Mesoamérica, en los países Andinos y en otras sub-regiones del hemisferio.

- c) **Desarrollo de una cartera de proyectos estratégicos y alianzas estratégicas en Mesoamérica:** La reunión de México consideró que no es suficiente identificar prioridades regionales y desarrollar marcos estratégicos y esfuerzos de concertación en las cinco áreas prioritarias mencionadas en el punto anterior. Para poder concretar la implementación de estas prioridades, es indispensable llegar al nivel de la formulación de una *cartera de Proyectos Estratégicos* que respondan a los criterios de prioridad que se identificaron. Es decir, estos proyectos de investigación y las soluciones que de ellos se deriven, incluyendo las de tipo institucional, deberán reflejar tres aspectos fundamentales:

- ◆ Contribuir a los objetivos del presente proyecto;
- ◆ Relacionarse con una (o varias) de las cinco áreas temáticas prioritarias;

---

<sup>6</sup> Ver paper presentado por Carlos Pomareda: “*Tecnología y Competitividad en la Agricultura de Centroamérica*”; México, FORAGRO, Mayo del 2001.

<sup>7</sup> Ver “*From Quantity to Quality: A Global Initiative Toward Establishing the Post Harvest Sector*”; Rome, FAO, Marzo del 2001. Ver también “*Aide-Mémoire: Organización de la Consulta Regional en América Latina y el Caribe sobre Fomento a la Innovación en el Campo de la Post-Cosecha*”; FORAGRO/GFAR, Marzo del 2001.

- ◆ Responder a las oportunidades que se brindan a partir de la política de integración hemisférica adoptada recientemente en Quebec y a los lineamientos aprobados en la reciente reunión “De Puebla a Panamá”. Esta última iniciativa busca relacionar los esfuerzos de investigación y desarrollo tecnológico (generación de conocimiento) con los programas estratégicos y de inversión que se están adoptando para Mesoamérica.

Se espera que en estos *proyectos estratégicos* se pueda demostrar a través de ejemplos concretos la complementariedad que puede existir entre los esfuerzos orientados a lograr un crecimiento económico (a través del tema de la competitividad) y los objetivos de erradicación de la pobreza, tomando en cuenta los objetivos planteados en la sección 5.1. Uno de los desafíos que se confronta es el de demostrar la estrecha relación que puede existir entre el desarrollo de la competitividad de ciertas cadenas agroalimentarias, ya sean productos de exportación (*commodities*) o nuevos productos (“*underutilized crops*”), y el objetivo de erradicación de la pobreza al que se le está dando una alta prioridad en este proyecto. Se busca aquí lograr situaciones “gana/gana” (*win/win*), relacionando estrechamente estos dos enfoques (el de la pobreza y el de la competitividad) que hasta ahora se han sido percibidos como antagónicos.

- d) **Colaborar con los centros internacionales en identificar una estrategia del CGIAR para la región:** De las tres acciones descritas anteriormente saldrán consideraciones y recomendaciones útiles para orientar los esfuerzos de investigación de los centros internacionales del CGIAR en Mesoamérica. Las prioridades regionales que se determinen y las iniciativas que salgan de las primeras dos acciones pueden también contribuir al desarrollo de la agenda global del CGIAR con el apoyo del TAC. Asimismo, se espera que los centros internacionales puedan cooperar en el espacio regional con otros stakeholders en el desarrollo de programas prioritarios y proyectos estratégicos que se identifiquen como parte de este proceso, en la medida que se lo permitan sus mandatos y recursos financieros disponibles. Los propios Centros pueden identificar cual es la contribución que pueden hacer a las áreas prioritarias y derivar una estrategia coherente del CGIAR para la región (Mesoamérica), y en especial para la acción de los Centros Internacionales con énfasis en aquellos con sede en la Región.

#### 5.4. Aspectos Organizacionales y Presupuestales

##### a) Aspectos Organizacionales:

La estructura organizacional para la ejecución del proyecto se mantendrá muy simple. Consistirá básicamente de un Grupo de Gestión y Seguimiento (GyS) que será conformado conjuntamente por FORAGRO/IICA-Secretariado Técnico, CATIE y SICTA (los SNIAs de la Subregión). El proyecto contará con un coordinador a contratarse y a ubicarse en el Secretariado Técnico, y un Comité Técnico Asesor constituido por los principales stakeholders que participaron en la reunión de México, el GFAR, el Secretariado Ejecutivo del FONTAGRO, TAC y los Centros Internacionales CIAT y CIMMYT. Mientras se establece el Grupo de GyS y el Comité Técnico Asesor continuará operando el Petit Comité con la inclusión del GFAR que se estableció en la reunión de “lluvia de ideas” de San José en Febrero de este año, preparatoria de la Consulta de México. Se espera que el Coordinador del proyecto y el Comité Técnico Asesor contarán con recursos para contratar consultores y apoyar reuniones de consulta, cuando estas se consideren necesarias para el desarrollo de las actividades descritas en la sección 5.3.

## b) Aspectos Presupuestales:

El presupuesto de este proyecto a ser desarrollado en seis a ocho meses, sobre la base de que se movilizarán recursos de fuentes donantes regionales e internacionales, se está estimando en US 130,000, cubriendo los siguientes rubros:

	US \$ Dólares:
a) Coordinador del proyecto/Reuniones Grupo Apoyo Gestión...	46.000
b) Estudios de base, recolección de información.....	30.000
d) Talleres subregionales de consulta.....	30.000
e) Viajes del coordinador y consultores .....	18.000
f) Telecomunicaciones.....	3.000
g) Publicaciones.....	3.000
<b>Total del Proyecto.....</b>	<b>US\$ 130.000</b>

Las diversas instituciones que participarán en este proyecto aportarán recursos de contrapartida (recursos profesionales, instalaciones para reuniones, apoyo logístico, materiales, conocimiento e información y facilidades para la operación nacional y regional según la naturaleza de tales instituciones o mecanismos regionales e internacionales).

## 5.5. Cronograma de desarrollo para la acción de corto plazo o sea el presente proyecto (dependiendo de la obtención de financiamiento)

El cronograma o plan de trabajo para este proyecto va de Agosto 2001 hasta Mayo del 2002 (asumiendo que los recursos para el desarrollo del proyecto se podrán obtener entre Junio y Julio del presente año):

a) Difusión de la propuesta a stakeholders y patrocinadores	Mayo - Junio
b) Identificación y negociación de recursos financieros con donantes	Junio - Julio
c) Formulación definitiva del proyecto y “convenio” de ejecución	Junio - Julio
d) Concertación y organización del trabajo (Grupo de Gestión y Comité Técnico; Designación de Coordinador	Agosto
e) Desarrollo de las actividades del proyecto (sección 5.3.)	Septiembre a Mayo
f) Identificación demandas subregionales (Talleres específicos)	Inicios de Octubre
g) Presentación de resultados parciales en las reuniones del GFAR y del CGIAR en ICW-2002	Fines de Octubre
h) Consulta Regional Taller de Síntesis de Prioridades	Marzo del 2002
i) Presentación de los resultados finales en las reuniones de FORAGRO y del GFAR en Mayo del 2002	Mayo del 2002
j) Difusión e intercambio de experiencias (Región y Mundo) FORAGRO, FONTAGRO, CGIAR/TAC, GFAR, PROCIs, SNIAs	Junio a Sept., 2002

Desde el punto de vista del aporte que este proyecto le puede hacer al proceso de planeación estratégica del CGIAR, resultados parciales se pueden presentar en ICW-2002, pero los resultados finales de esta proyecto no estarán disponibles hasta Mayo del 2002. Debido al hecho de que ya no habrán más reuniones MTM, será necesario consultar con el Secretariado del CGIAR cual será la mejor forma para hacer esta contribución.